



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 44372 /1152/C10/ 02 04 2025

COMUNA RIPICENI

COMUNA RIPICENI, STR. PRINCIPALA FN,
JUDETUL BOTOSANI

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1819/C10/1152/30.06.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 21793/04.04.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

1968
1000
1000

UNIVERSITY OF CHICAGO

1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.1819/C10/1152

Data:30.06.2025

Prin contestația nr. 26/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21793/04.04.2025, depusă de HQ IMPERIA SRL , cu sediul în sat Cucorani, comuna Mihai Eminescu, județ Botoșani, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J7/61/2021, având CIF RO43888395, reprezentată de Gogalniceanu Iustina Mioara - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de catering „Furnizare și distribuție pachet alimentar” pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, în cadrul programului național "Masă sănătoasă " derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025", cod CPV 55524000-9, de către COMUNA RIPICENI, cu sediul în Ripiceni, str. Principală, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016.

2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actului administrativ încheiat de către autoritatea contractantă intitulat Proces Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor depuse pentru atribuirea contractului, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 669/31.03.2025 precum și a actelor administrative subsecvente;

b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, respectiv CASA PAINII și URGENT MAXIMUS SRL cu solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute.

c. continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea ofertelor tehnice și financiară ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, solicitarea de

clarificări cu prezentarea de documente doveditoare privind prețurile ofertate la componenta preparare și transport, elemente de preț care sunt factori de evaluare, solicitarea de clarificări ofertantului cu prețul sub 80% din valoarea estimată, cu consecința refacerii clasamentului, încheierii unui nou proces verbal de analiză a ofertelor tehnice și financiare, declararea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 ca fiind neconforme, redactarea raportului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul HQ IMPERIA SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 678/31.03.2025 și PV-ului nr. 669/31.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, HQ IMPERIA, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

La data de 31.03.2025 Autoritatea contractantă a transmis pe email documentul nr.678/31.03.2025 Comunicare rezultat procedura unde se comunica ca oferta depusă de HQ IMPERIA SRL, a fost clasată pe locul 3 cu un punctaj de 89,09.

Prin adresa transmisă pe email în data de 31.03.2025 și înregistrată de către Primăria Ripiceni cu nr. 686/31.03.2025 a solicitat AC să pună la dispoziție partea din ofertele depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 respectiv CASA PAINII SRL și URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, din care reiese calculul privind prepararea și transportul pachetelor ofertate.

Solicitarea s-a bazat pe faptul că prețurile oferite de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 pentru preparare și transport sunt nerealiste, nu corespund cu realitatea, respectiv consumul normat pentru distanța parcursă și plata pentru timpul minim alocat transportului, preparării, ambalării și etichetării, dar și costul ambalajelor și a etichetelor inscripționate și profitul realizat în urma acestor servicii.

Astfel: CASA PAINII a oferat pentru prepararea hranei, inclusiv împachetare și etichetare și profit suma de 0,30 lei / porție iar pentru transport suma de 0,20 lei/porție. Ofertantul URGENT MAXIMUS SRL a oferat pentru transport suma de 0,23 lei/porție

La data de 31.03.2025 contestatoarea a solicitat prin adresa trimisă pe email înregistrată la AC cu nr.689/14.04.2025 acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 695/01.04.2025, Primăria Ripiceni a comunicat că nu dă curs solicitării deoarece în documentația depusă de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 exista declarație privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

De asemenea AC precizează ca prin caietul de sarcini nu au fost cerute calcule matematice, că fiecare agent economic își face propriile calcule iar factorii care implică aceste calcule sunt mulți. De asemenea precizează că interesul major al AC este bunăstarea copiilor din comuna și asigurarea unei

gustări cu produse de calitate, furnizate la timp în cele mai bune condiții sanitare.

Comuna Ripiceni, precizează ca procedura „Furnizare și distribuție pachet alimentar” pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, în cadrul programului național "Masă sănătoasă " derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025, s-a realizat după o procedura proprie conform anexa nr. 2 din Legea 98/2016.

Ținând cont de faptul ca procedura sus menționată are ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate preț cu următorii factori:

1. prețul ofertei 15 puncte
2. componenta tehnică 85 puncte, din care:

Pondere materie prima din prețul total/porție 70 puncte Pondere preparare hrană (inclusiv împachetare și etichetare) 10 puncte Pondere distribuție - transport 5 puncte

Contestatoarea consideră că este foarte important pentru comisia de evaluare cum anume s-au făcut calculele matematice de către ofertanți. Astfel pentru factorul preparare este necesar a se cunoaște care este prețul pentru a prepara o porție de pachet alimentar, care este prețul ambalării și împachetării pachetului alimentar și care este profitul ofertantului pentru acest serviciu. Acestea sunt solicitate prin documentele achiziției.

La stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar sa verifice cum prepara ofertantul clasat pe locul 1 cele 184 porții, respectiv 200 de porții pe zi cu suma de 0,30 lei.

La un simplu calcul matematic, având în vedere experiența noastră practica 184/200 porții se prepară în aproximativ 2 ore; salariul minim legal pentru 2 ore de muncă este de 24,496 lei/ora x 2 ore = 49 lei : 184 porții = 0,27 lei de porție.

Ambalarea si etichetarea presupune ambalaje și etichete inscripționate care și acestea au un cost, cost pe care comisia de evaluare considera că nu trebuie sa îl știe, deși prețul pentru preparare este factor de evaluare.

De asemenea comisia de evaluare nu consideră necesar ca ofertanții să precizeze dacă prestarea de servicii de catering este o activitate aducătoare de profit sau este o activitate prestată gratis pentru Primăria comunei Ripiceni.

Din contra, în procesul verbal de stabilire a ofertantului câștigător, însăși AC recunoaște că ofertantul declarat câștigător are activitatea suspendata, dar ca pentru comisia de evaluare nu are importanta daca ofertantul îndeplinește în desfășurarea activității sale condițiile impuse de legislație în ceea ce privește condițiile de sănătate și igiena.

Comisia de evaluare nu ține cont la evaluarea ofertelor tehnice tocmai de solicitările sale din caietul de sarcini, la pag.10: „Ofertantul trebuie sa asigure condiții igienico-sanitare prevăzute de actele normative in vigoare pentru depozitarea pachetelor alimentare” și la pag.11 „Prestatorul trebuie sa asigure condițiile igienico sanitare prevăzute de actele normative în vigoare pentru depozitarea și păstrarea produselor agroalimentare pentru prepararea și transportul hranei” „Ofertantul are obligația să permită membrilor desemnați ai comisiei de monitorizare a serviciului de catering să efectueze periodic și inopinant controale la sediul prestatorului unde se prepară hrana”

Referitor la factorul de evaluare transport contestatoarea face următoarea precizare:

Prin caietul de sarcini, AC solicită graficul de livrare ce presupune precizarea numărului de km parcurși de la locul de preparare a pachetelor alimentare până la locul de distribuție, respectiv școala Ripiceni.

Deși este factor de evaluare și trebuia analizat la propunerea tehnică, comisia de evaluare nu face nici o precizare la acest aspect al ofertei tehnice.

Ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, respectiv CASA PAINII SRL și URGENT MAXIMUS SERVICES SRL au punctul de lucru, locul de preparare în orașul Botoșani care se află la o distanță rutieră de 102 km din care 51km dus și 51km întors.

La un calcul matematic simplu, pentru o distanță de 102 km se consumă (funcție de mijlocul de transport utilizat) aprox. 5,71 litri de combustibil, care costă 43,41 lei:

$102 \text{ km} \times 5.6 \text{ litri (în funcție de mijlocul de transport)} : 100 \text{ km} = 5,71 \text{ litri}$

$5,71 \times 7.6 \text{ lei/litru (în funcție de combustibilul folosit)} = 43,41 \text{ lei}$

$43,41 \text{ lei} : 184 \text{ porții} = 0,24 \text{ lei pentru combustibil}$

$43,41 \text{ lei} : 200 \text{ porții} = 0,22 \text{ lei pentru combustibil}$

Cei 102 km se parcurg în 2 ore. Mașina cu care se transportă pachetele alimentare este condusă de către un șofer care este plătit cu cel puțin 24,496 lei /ora. Astfel $24,496 \text{ lei/ora} \times 2 \text{ ore} = 48,99 \text{ lei}$ plata șoferului.

$48,99 \text{ lei} : 184 \text{ porți} = 0,27 \text{ lei pentru salariu șofer}$
 $48,99 \text{ lei} : 200 \text{ porții} = 0,24 \text{ lei pentru salariu șofer}$

prin urmare prețul pentru o porție de pachet alimentar este format cel puțin din prețul combustibilului consumat și salariul șoferului, adică $0,24 \text{ lei} + 0,27 \text{ lei} = 0,51 \text{ lei/porție}$ ($0,22 \text{ lei} + 0,24 \text{ lei} = 0,46 \text{ lei}$)

Casa Pâinii oferă pentru transportul a 184 (200) porții de pachete alimentare pe zi un preț de 0,20 lei iar URGENT MAXIMUS de 0,23 lei;

Comisia de evaluare consideră că nu este important pentru evaluarea corectă și stabilirea ofertantului câștigător verificarea corectitudinii și realității prețului ofertat ce către cei doi ofertanți precizând că fiecare agent economic își face propriile calcule iar factorii care implică aceste calcule sunt mulți.

Prin ofertarea unui preț ireal, mai mic decât costurile reale ale preparării și transportului, cu scopul de a obține un procentaj mic pentru preparare și transport, de către ofertantul clasat pe locul 1 și pentru transport de către ofertantul clasat pe locul 2, unde punctajele erau de 10 respectiv 5 puncte și de a obține un procentaj mare la materia prima care se punctează cu 70 de puncte, s-a urmărit influențarea puternică a punctajul la componenta tehnică.

Deși ofertantul CASA PAINII clasat pe primul loc are un preț per porție aparent neobișnuit de scăzut față de prețul estimat de către AC, respectiv 9,90 lei per porție față de 13,76 lei, ce reprezintă 71,94% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări conform art. 210 din Legea 98/2016, precizând că prețul este neobișnuit de scăzut doar în accepțiunea contestatoarei, nu și a comisiei de evaluare și calcule matematice care nu au fost cerute prin caietul de sarcini. Comisia de

evaluare face abstracție de faptul ca a declarat câștigător un ofertant cu oferta de preț sub 80% din valoarea estimata a viitorului contract.

Deși comisia de evaluare susține în răspuns că interesul AC este bunăstarea copiilor din comuna și asigurarea unei gustări cu produse de bună calitate, clasarea pe primele 2 locuri a unor ofertanți cu preturi aparent neobișnuit de scăzute, nereale și nejustificare la componenta transport de către ofertantul 2 și prețul total, prețul la preparare și la transport de către ofertantul 2.

Contestatoarea constată că cei doi ofertanți au ofertat cantitățile minime prevăzute de către legislație de 160 gr din care 40 gr produse din carne/brânzeturi la prețul stabilit de legiuitor de 13,76 lei, ei ofertând prețul de 9,90 lei/porție respectiv 11,90 lei/porție, comparativ cu oferta contestatoarei de 245 gr din care 125 gr produse din carne/brânzeturi, cantitate care este mai mare cu 300% față de oferta acestora, ceea ce contrazice interesul și preocuparea comisiei de evaluare pentru bunăstarea copiilor din comuna și asigurarea unei gustări cu produse de bună calitate.

Contestatoarea arată superficialitatea confirmata atâta prin redactarea PV de analiza a ofertelor cât și prin răspunsul la solicitare a comisiei de evaluare, respectiv a președintelui comisiei de evaluare, în speța viceprimarul comunei Ripiceni.

Consideră că, în drept, comisia de evaluare a încălcat:

art.57 din Legea 98/2016, deoarece a refuzat accesul la dosarul achiziției art.210 alin (1) din Legea 98/2016, deoarece:

-nu a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul 1 CASA PAINII SRL cu privire la prețul de 9,90 lei /porție, respectiv prețul de 0,30 lei pentru preparare (inclusiv împachetare și etichetare) și prețul de 0,20 lei pentru transport.

-nu a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul 2 URGENT MAXIMUS SERVICE SRL cu privire la prețul de 0,23 lei pentru transport.

Comisia de evaluare avea obligația să solicite fundamentarea economică a modului de formare atât a prețului per porție cât și a prețului pentru factorii de evaluare preparare și transport.

art.133 din HG 395/2016, deoarece nu a analizat si verificat ofertele depuse de către Casa Pâinii SRL și Urgent Maximus Service SRL din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

art.134 din HG 395/2016, deoarece nu a solicitat clarificări privind prepararea, ambalarea, etichetarea și transportul pachetelor alimentare.

art.136 din HG 395/2016, deoarece deși ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 au elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, nu a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În speța de față, ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că va putea prepara pachetele alimentare cu prețul de 0,30lei/porție preț care include cel puțin prețul ambalajelor și etichetele inscripționate conform legislației în vigoare; de asemenea ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu demonstrează că vor putea transporta pachetele alimentare de la locul de preparare declarat, respectiv orașul Botoșani până la beneficiar, școala Ripiceni.

Deși art.136 alin (2) din HG 395/2016 specifică în mod clar că explicațiile cu privire la elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute vor fi însoțite de dovezi concludente, AC prin răspunsul la solicitarea HQ IMPERIA consideră că nu este necesar să respecte legea achizițiilor publice în vigoare, precizând că fiecare agent economic își face propriile calcule iar factorii care implică aceste calcule sunt mulți.

În conformitate cu art.136 din HG 395/2016, alin (3), ofertantul care nu justifică nivelul scăzut al elementelor de preț va fi respinsă fiind considerată neconformă.

Comisia de evaluare da dovada, de un total dezinteres, prin analiza superficială și răspunsul lipsit de profesionalism, că nu cunoaște prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, încalcă toată legislația în materia achizițiilor publice, singurul interes fiind încheierea contractului de servicii de catering cu o firmă agreată, cu activitate suspendată conform propriilor precizări.

Art. 136 alin (4) din HG 395/2016 precizează foarte clar că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. În cazul de față valoarea estimată este de 13,76 lei per porție iar ofertantul declarat câștigător a oferat un preț de 9,90 lei per porție ce reprezintă 71,95% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare a avut ca singur scop declararea unui ofertant agreat de către membrii comisiei de evaluare, fără a verifica dacă oferta acestuia îndeplinește cerințele solicitate.

Comisia de evaluare a încălcat în mod flagrant toată legislația în materia achizițiilor publice, stabilind clasamentul cu 2 ofertanți pe primele 2 locuri care nu îndeplinesc cerințele tehnice și financiare, fără a solicita fundamentarea economică a prețului, rezumându-se la aplicarea algoritmului de calcul pe bază a ceea ce au declarat aceștia, fără a verifica, analiza și/sau solicita clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25033/16.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de HQ IMPERIA SRL.

Autoritatea menționează faptul că tipul procedurii aplicate a fost cea de „Procedură proprie”, conform prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Procedura proprie s-a derulat în baza Procedurii formalizate privind normele procedurale interne(SCIM) privitoare la achiziția de servicii sociale și alte servicii prevăzute în anexa 2 la legea 98/2016 cu valori mai mici decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin (1) din legea 98 2016", aprobată la nivelul „COMUNEI RIPICENI”, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. Conform art.7 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice republicată, procedura „Achiziție Directă”, se face prin publicarea unui anunț într-o secțiune dedicată website-ului propriu însoțit de descrierea serviciilor care urmează a fi achiziționate, procedură ce a fost urcată pe site-ul UAT-ului și în SEAP pe 17.03.2025.

Pana la data dc 21.03.2025 ora 12.00, dala limită de depunere a ofertelor au depus oferte 4 agenți economici:

URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, HQ IMPERIA SRL, MOLDOPAN CONCEPT SRL, CASA PÂINII SRL

Poți participanții la procedură au prezentat documente de calificare conform caietului de sarcini, prin aceste documente îndeplinind condițiile precizate in documentația de achiziție.

Conform Procedurii proprii precum și a prevederilor din caietul de sarcini, criteriul de atribuire a fost „ cel mai bun raport calitate/preț cu urmatoarele criterii:

Criterii

Pondere

1. Prețul ofertei (PI)

15%

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

-oferta admisibilă care prezintă prețul cel mai scăzut va fi cotată cu punctajul maxim: 15 puncte.

-celelalte oferte admisibile vor li cotate la factorul de evaluare Prețul ofertei după formula: Punctaj preț oferta n 15 X (Prețul de ofertă cel mai scăzut /Prețul ofertei n).

Prețul ofertei reprezintă valoarea totală ofertat a fără TVA.

2. Componenta tehnică

85%

Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție care va fi calculat prin însumarea a celor trei subpuncte

Algoritm de calcul:

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 85 puncte.

Pentru oferta admisibilă cu alt nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție, punctajul Pmp(n) se calculează astfel:

$Pmp(n) = (MP\ n / MP\ maxim) \times punctajul\ maxim\ alocat$, Unde: Pmp(n) - punctajul acordat ofertei n;

MP n nivelul ponderii materiei prime din prețul total/porție al ofertei n; MP maxim nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție:

Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/porție acceptat este de: 85%.

Oferta care prezintă un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție mai mic 85% va fi declarată neconformă.

Punctajul sc va acorda astfel:

Pondere materie primă 70 puncte

Punctajul se va acordă astfel: punctajul maxim, respectiv 70 de puncte sce va aloc ofertei cu cel mai marc procentaj acordat materiei prime.

Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional, după formula de calcul : $Pn \times 70 / Pmax$, Unde Pn reprezintă procentajul alocat materiei prime și P max reprezintă procentajul maxim alocat de ofertant.

Se vor lua în considerare acele oferte care alocă minim 50% din preț pentru materie primă.

Prepararea hranei 10 puncte

Punctajul se va acorda astfel: punctajul maxim , respectiv 10 puncte se va alocă ofertei cel mai mic procentaj acordat pentru distribuția hranei, exclus 0%

Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional după formula de calcul: $P_{min} \times 10 / P_n$ Unde P_{min} reprezintă procentajul minim alocat pentru prepararea hranei și P_n reprezintă procentajul alocat de ofertant

Distribuție 5 puncte

Punctajul se va acorda astfel: punctajul maxim, respectiv 5 puncte se va alocă ofertei cu cel mai mic procentaj acordat pentru distribuția hranei, exclus 0%

Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional după formula de calcul : $P_{min} \times 5 / P_n$

Unde P_{min} reprezintă procentajul minim alocat pentru distribuția hranei și P_n reprezintă procentajul alocat de ofertant

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertanții au obținut următoarele puncte:

HQ IMPERIA SRL	CASA PÂINII SRL	URGENT MAXIMUS SRL	MOLDOPAN CONCEPT SOLUTION SRL
1. Prețul ofertei -	1. Prețul ofertei -	1. Prețul ofertei -	1. Prețul ofertei -
pondere 15% 13,76 lei	pondere 15% 9,90 lei	pondere 15% 11,90 lei	pondere 15% 11,80 lei
$15 \times 9,90 / 13,76 =$ 10,79 puncte	15 puncte	$15 \times 9,90 / 11,90 =$ 12,48 puncte	$15 \times 9,90 / 11,80 = 12,58$ puncte
Componenta tehnică - 85% Ponderea pentru			Componenta tehnică- 85%
materie primă din prețul total/portie care va fi calculat care va fi calculat prin însumarea a celor trei subpuncte			Ponderea pentru materie primă din prețul total/portie care va fi calculat prin însumarea a celor trei subpuncte
2. a) materii prime 12,69 lei 92,22 %	a) materii prime 9,40 lei 95%	a) materii prime 11,00 lei 92,44 %	a) materii prime 10,03 lei - 85 %
b) prepararea hranei 0,52 lei 3,78 %	b) prepararea hranei 0,30 lei - 3 %	b) prepararea hranei 0,67 lei 5,63 %	b) prepararea hranei 1,18 lei -10%

e) transportul 0,55 lei 4%	c) transportul 0,20 lei - 2%	e) transportul 0,23 lei - 1,93 %	e) transportul 0,59 lei - 5 %
a) $92,22 \times 70 / 95$ 67,95 puncte b) $3 \times 10/3,78$ 7,94 puncte c) $1,93 \times 5 / 4$ 2,41 puncte albie - 78,30	a) 70 puncte b) 10 puncte c) $1,93 \times 5/2$ 4,83 puncte albie 84,83	a) $92,44 \times 70 / 95 -$ 68,11 puncte b) $3 \times 10/5,63$ 5,33 puncte c) 5 puncte a l b i c ~ 78,44	a) $85 \times 70/95 -$ 62,63 puncte b) $3 \times 10/10=3$ puncte c) $1,93 \times 5/5$ 1,93 puncte albie - 67,56
Total puncte = 10,79 + 78,30 = 89,09	Total puncte = 15 + 84,83 = 99,83	Total puncte = 12,48 + 78,44 = 90,92	Total puncte = 12,58 + 67,56 = 80,14

La data de 31.03.2025 au fost transmise comunicări către toți participanții la procedură prin care li s-a comunicat rezultatul evaluării ofertelor.

În data de 31.03.2025 agentul economic HQ IMPERIA SRL a solicitat ca, în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei cereri, să permitem accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv la următoarele documente:

Ofertele tehnice si financiare depuse de către ofertanții CASA PÂINII SRL și URGLNT MAXIMUS SRL, solicitările de clarificări emise de către comisia de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertanți, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii.

Așadar, având în vedere prevederile Art. 57. din Legea 98/2016 , aliniatul (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, clementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, precum și

2. Art. 57 din legea 98/2016 , aliniatul (4)

Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, clemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării venite din partea agentului economic deoarece în documentația depusă de către CASA FAINII SRL și URGENT MAXIMUS SERVICE SRL există declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au un caracter confidențial.

Referitor la principalul punct al contestației cel referitor la punctajul aferent preparării hranei respectiv, împachetare, etichetare, contestatorul aduce ca argumente un calcul cost- beneficiu făcut de către acesta, în funcție de o scrie de elemente din activitatea acestuia, și precizează acest lucru ca s-a avut în vedere „ activitatea practica a HQ Imperia SRL”.

Comisia de evaluare a verificat clementele ce compun oferta atât din punct de vedere al prețului cat și din punct de vedere calitativ, conform caietului de sarcini. Au fost analizate toate elementele din oferta. În ceea ce privește prepararea hranei și transportul primii doi ofertanți au avut prețuri asemănătoare. Deși în contestație se insinuează că, citează „Comisia de evaluare a avut ca singur scop declararea unui ofertant agreeat de către membrii comisiei de evaluare, fără a verifica dacă oferta acestuia îndeplinește cerințele solicitate” cum se poate explica faptul că 2 ofertanți au avut prețuri asemănătoare.

Comisia de evaluare a evaluat în baza principiilor legislației achizițiilor publice și nu în baza mecanismelor economice de obținere a profitului. Trebuie să precizeze faptul că, indiferent cât l-ar costa pe un agent economic să ambaleze, eticheteze și să transporte produsul finit acesta trebuie distribuit la standardele de calitate impuse de legislația în vigoare, a caietului de sarcini și nu în ultimul rând, conform ofertei sale, așa cum s-a angajat. În caz contrar, contractul de furnizare va li reziliat. Nu contestă faptul că având un preț mai scăzut pentru serviciile adiacente de etichetare ambalare si transport vor duce implicit la un profit mai mic decât al celorlalți ofertanți, însă acest element, calculul profitului nu sta în sarcina comisiei de evaluare.

În accepțiunea contestatorului, comisia de evaluare trebuia să solicite celor 2 clasați pe primele 2 locuri, contractele acestora cu furnizorii de ambalaje să vadă ce costuri au aceștia cu ambalajul, statele de plată a salariaților, sa vadă cât sunt costurile cu personalul precum și o listă cu consumul de combustibil la autovehiculele existente în parcul auto al ofertanților. Toate aceste componente ale costului final fiind menționate chiar de contestator în calculele făcute de către acesta. Doar având toate aceste elemente se putea stabili clar dacă a fost sau nu subevaluat prețul.

Referitor la situația excepțională intervenită în cadrul procedurii și anume suspendarea activității de către ANPC, așa cum public a menționat în procesul verbal de evaluare a ofertelor, comisia a procedat la solicitarea unui punct de vedere atât către ANPC, cât și către ofertantul CASA PÂINII SRL. A fost transmisă către ANPC Comisariatul Județean pentru Proiecția Consumatorului Botoșani, adresa nr. 635/27.03.2025, iar către CASA PÂINII SRL au fost transmise adresele cu nr. 651/27.03.2025 și 658/28.03.2025.

În urma acestor adrese ANPC a transmis răspunsul cu nr. 27813/27.03.2025 iar ofertantul CASA PÂINII SRL a transmis răspunsurile cu nr. 2525/27.03.2025 și 2550/28.03.2025 și adresa nr.2590/31.03.2025. În documentația transmisă ofertantul își asuma îndeplinirea conform legislației a contractului de achiziție publice și faptul ca activitatea de

catering, respectiv linia de sandvișuri nu este suspendată, conform adreselor transmise.

Învederam faptul că, comisia de evaluare a ofertelor nu are în sarcina verificarea condițiilor de igienă sau dacă agenții economici care au depus oferte îndeplinesc sau nu condițiile impuse de legislația în vigoare. Aceste atribuții stau în sarcina instituțiilor abilitate în acest sens. Totodată ofertantul Casa Pâinii SRL a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini. Prin urmare, agenții economici își asumă îndeplinirea condițiilor de sănătate și igienă prin declarații și prin documente depuse.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: ofertantul are obligația să permită reprezentanților autorizați ai Autorității Contractante, să efectueze periodic și inopinat controale la sediul prestatorului unde se prepară hrana/se pregătesc pachetele alimentare. Aceasta cerință este valabilă în cadrul execuției contractului, nu în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În concluzie, în baza documentelor depuse de ofertantul CASA PÂINII SRL s-a considerat că nu există temei legal în baza legii 98/2016 legea achizițiilor publice în baza căreia să fie descalificat ofertantul CASA PÂINII SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini nu a solicitat graficul de livrare ce presupune precizarea numărului de km parcurși de la locul de preparare a pachetelor alimentare până la locul de distribuție, așa cum precizează contestatorul.

Consideră că toate susținerile din contestație formulată sunt doar calcule economice și presupuneri subiective despre cum ar fi trebuit să și calculeze fiecare ofertant prețul produsului furnizat. Inclusiv afirmația precum ca „ Constată că cei doi ofertanți au oferat cantitățile minime prevăzute de către legislație de 160 gr din care 40 gr produse din carne/brânzeturi la prețul stabilit de legiuitor de 13,76 lei, ei ofertant prețul de 9,90 lei/portic respectiv 11,90 lei/portie, comparativ cu oferta de 245 gr din care 125 gr produse din carne/brânzeturi, cantitate care este mai mare eu 300% față de oferta acestora, ceea ce contrazice interesul și preocuparea comisiei de evaluare pentru bunăstarea copiilor din comuna și asigurarea unei gustări cu produse de bună calitate" este o speculație a contestatorului.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de către HQ IMPERIA SRL ca nefondată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 6.435,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211202680/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Botoșani, la data de 08.04.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA RIPICENI în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie organizată, pentru atribuirea contractului de servicii de catering „Furnizare și distribuție pachet alimentar" pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, în cadrul programului național "Masă sănătoasă " derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025", cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ADV1470593/17.03.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 668/31.03.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea celor 4, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 3 cu un punctaj total de 89,09 puncte; oferta depusă de CASA PÂINII SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 99,83 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 678/31.03.2025 și Procesului Verbal nr. 669/31.03.2025, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 3, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 1152/2025.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de HQ IMPERIA SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația HQ IMPERIA SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, HQ IMPERIA SRL critică admisibilitatea ofertelor situate pe locul 1 și locul 2 în clasament, oferta contestatorului fiind situată pe locul 3.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei situate pe locul 1, respectiv oferta CASA PÂINII SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la faptul că activitatea acestui operator economic ar fi suspendată de ANPC, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește adresa nr.28921/31.03.2025 emisă de ANPC Botoșani, în care se menționează următoarele:

„.....În data de 14.03.2025 s-a desfășurat o acțiune de verificare a operatorului economic **S.C. CASA PÂINII S.R.L.** din Botoșani;

- la momentul controlului, nu se desfășurau activități de producție, activitatea a fost oprită în mod voluntar de către operatorul economic pentru activități de igienizare, mentenanță și renovare a spațiilor de producție (brutărie);

- în urma acțiunii de verificare s-a dispus **OPRIREA TEMPORARĂ A PRESTĂRII SERVICIILOR doar pentru spațiile de producție (brutărie)**, operatorul economic având posibilitatea de a ne solicita efectuarea unui recontrol, după ce acesta va finaliza acțiunile de renovare, metenanță, igienizare.

- pentru celelalte activități ale operatorului economic **nu a fost dispusă măsura OPRIRII TEMPORARE A PRESTĂRII SERVICIILOR”.**

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind reale precizările ofertantului CASA PAINII SRL, transmise de acesta prin adresa

nr.2590/31.03.2025, conform cărora activitatea pentru linia de sandwich-uri nu a fost suspendată, criticile sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește însă criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul 1 CASA PAINII SRL cu privire la oferta financiară (prețul de 9,90 lei /porție, respectiv prețul de 0,30 lei pentru preparare (inclusiv împachetare și etichetare) și prețul de 0,20 lei pentru transport), Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, potrivit Notei privind determinarea valorii estimate nr.534/14.03.2025, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică este de 321.543,68 lei fără TVA.

Oferta financiară prezentată de ofertantul CASA PAINII SRL a fost în cuantum de 321.343,20 lei, fără TVA, reprezentând 71,94% din valoarea estimată.

Conform dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Conform dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că, în cazul ofertei financiare prezentate de ofertantul CASA PAINII SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă va trebui să solicite clarificări ofertantului CASA PAINII SRL sub acest aspect, cu respectarea reglementărilor legale imperative în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta depusă de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat pentru transport.

Și în acest caz, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului de transport ofertat de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, cu atât mai mult că acesta reprezintă factor de evaluare, reprezentând 5% din totalul punctajului acordat. În condițiile în care 2 dintre ofertanții admisibili au ofertat pentru acest factor de evaluare o valoare aproape dublă, este evident că solicitarea de clarificări se impune, întrucât valoare ofertată poate determina poziția în clasamentul ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este necesară solicitarea de clarificări sub acest aspect ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite contestația formulată de HQ IMPERIA SRL și va dispune anularea Procesului Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr. 669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în parte care privește ofertele depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de HQ IMPERIA SRL în contradictoriu cu COMUNA RIPICENI.

Dispune anularea Procesului Verbal privind deschiderea și analiza ofertelor nr. 669/31.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în parte care privește ofertele depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de CASA PAINII SRL și de URGENT MAXIMUS SERVICE SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**



**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
DUMITRU-VIOREL PÂRVU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.